

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Fedorenko Oleh
Téma: Nástroj pro dokumentaci dynamicky rozšiřitelných DSL v Ruby (id 22681)
Oponent: Kůváři Adam, Mgr., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Zadanie je primerané nárokom kladeným na bakalársku prácu.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno pouze částečně s drobnými výhradami
Porovnanie existujúcimi nástrojmi pre dokumentáciu DSL so zameraním na jazyk Ruby sa z neznámych dôvodov obmedzuje len na porovnanie s api pie-rails a nič viac. Posledný bod, otestovanie v rámci projektu Foreman by si zaslúžil podrobnejší popis.
- 3. Rozsah technické zprávy** téměř splňuje minimální požadavky
Správa je rozsahom kratšia, než požadované minimum, na druhej strane obsahuje podstatné časti vyplývajúce zo zadania. Chcelo by to, ale podrobnejšie vyhodnotenie výsledkov a porovnanie s inými nástrojmi ako api pie-rails.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 75 b. (C)
Jednotlivé kapitoly sú logicky usporiadané, až na drobnosť, prečo sa na popis parametrov využíva "hash validátor", ktorý je vysvetlený až v ďalšej časti.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 90 b. (A)
Práca je po jazykovej stránke v poriadku, až na občasné nevhodné miešanie češtiny s angličtinou (internal/external, vnořený ruby).
- 6. Práce s literaturou** 100 b. (A)
Väčšina zdrojov pochádza z online stránok súvisiacich projektov, resp. ich dokumentácie, čo však je vzhľadom na praktické zameranie BP pochopiteľné.
- 7. Realizační výstup** 65 b. (D)
Ku realizácií mám viacero pripomienok:
 - nerozumiem prečo sa projekt volá api pie-dsl, keď je to vlastne úplne nový projekt, nijako nesúvisiaci s pôvodným projektom
 - kód je pomerne slabo okomentovaný, README nie je dokončené, iná dokumentácia ako README tiež nie je dostupná
 - žiadne automatické testy
 - nerozumiem prečo sa parametre funkcie označujú ako "keyword"- niektoré ukážky nie sú vysvetlené, čo znamenajú, napr. "property :methods"- priložený ukážkový projekt nemá zmysel, neobsahuje nič navyše oproti ukážkam priamo v texte BP

Naopak ako pozitívne vnímam, že projekt je dostupný ako open-source knižnica, ktorá je už dokonca integrovaná do projektu Foreman.
- 8. Využitelnost výsledků**
Je chválhodné, že projekt sa začína využívať v projekte Foreman. Táto práca však neposkytuje žiadne skúmanie, že prečo sa používa práve tento generátor dokumentácie a nie iný. Z textu práce nie je možné vyhodnotiť kvalitu výsledkov, keďže neobsahuje žiadnu kvalitatívnu metriku inú než, to, že nezávisí na Ruby on Rails.
- 9. Otázky k obhajobě**
Ako by ste hodnotil kvalitu softwarového projektu?
- 10. Souhrnné hodnocení** 65 b. uspokojivě (D)
Práca je zaujímavá, čo sa textu týka, po formálnej stránke spracovaná dobre, ale ako zásadný nedostatok považujem nedostatočné vyhodnotenie východiskovej pozície, teda, porovnanie s existujúcimi nástrojmi inými než api pie-rails. Ďalej práca neobsahuje dostatočné vyhodnotenie, či aspoň zadefinovanie spôsobu vyhodnotenia výsledného riešenia.

V Brně dne: 15. června 2020

Kövári Adam, Mgr.
oponent