

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Hostačný Peter**Téma:** Využití diskových obrazů v projektu Beaker pro platformu OpenStack (id 19149)**Oponent:** Rogalewicz Adam, doc. Mgr., Ph.D., UITS FIT VUT**1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání**2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami

Z práce není zřejmé splnění bodu 4. Dle kapitoly 5 byly provedeny 3 testy nad jedním vstupním souborem "job.xml". Očekával bych vytvoření více různých konfiguračních souborů pro Beaker a porovnání jednotlivých variant spouštění. Z práce navíc není zřejmé, že byl projekt konzultován s vývojovým týmem projektu Beaker.

3. Rozsah technické zprávy téměř splňuje minimální požadavky

Rozsah práce je hraniční. Z celkových 24 vysázených stran jsou strany 3, 10 a 23 jsou téměř prázdné, kapitola 4 patří spíše do přílohy a strany 18 - 20 působí jako umělé natažení rozsahu.

4. Prezentací úroveň předložené práce 50 b. (E)

Práce je v mnoha ohledech příliš stručná a některé kapitoly působí spíše jako osnova budoucí práce. Kapitola 4 pak působí velmi špatně. Většina kapitol by bylo vhodné rozšířit.

- Kapitola 2.1: příliš stručná
- Kapitola 2.2: stálo by za to více rozepsat, je to přeci jen základ celé práce
- Obrázek 2.1: chtělo by to doplnit komentář, co se kde děje a proč.
- Kapitola 4 v současné podobě patří do přílohy

5. Formální úprava technické zprávy 75 b. (C)

Práce je psaná slovensky, takže jazykovou úroveň si netroufám hodnotit. Nalezl jsem ale nějaké překlepy (např. str. 5: Dashboard: "graifcké" rozhraní), takže je otázkou, zda byl použit spellchecker.

6. Práce s literaturou 50 b. (E)

Student vychází výhradně z on-line dokumentace příslušných nástrojů, což ale vzhledem k charakteru práce nevádí.

- Rozhodně by ale stálo za to zkrátit odkazy na web: [14]: <http://docs.openstack.org> [10]: <http://beaker-project.org/docs>
- odkaz na github nepovažuji za vhodný [1], dokumentace k ABRT je třeba na <https://access.redhat.com/documentation/en/>
- [18] by si zasloužila spíše odkaz na nějakou knihu o testování

7. Realizační výstup 40 b. (F)

Řešení je funkční a splňuje požadavky zadání. Nicméně rozsah tohoto řešení je velmi malý - jedná se o 2 patch soubory v celkové velikosti 18 KiB v rámci kterých jsou doplněny pouze dvě nové funkce a dále řada drobných změn v rámci několika dalších funkcí. Otázkou zůstává, jak detailně byla ověřena funkčnost tohoto řešení.

8. Využitelnost výsledků

Implementační část bude pravděpodobně reálně nasazena ve společnosti RedHat v rámci projektu Beaker.

9. Otázky k obhajobě

- Vyjádřete se ke splnění bodu 4 zadání.
- Jaká byla časová náročnost realizačního výstupu? Co na něm bylo nejsložitější?
- Bylo by možné rozšířit váš projekt tak, aby v případě, že není k dispozici vhodný OpenStack image byl tento image Beakerem automaticky vytvořen a nahrán do OpenStacku pro další použití?

10. Souhrnné hodnocení 49 b. nevyhovující (F)

Jedná se o hraniční práci, a to jak rozsahem a kvalitou technické zprávy, tak i rozsahem realizačního výstupu. Z tohoto důvodu musím tuto práci navrhnout na F. V případě, že se student v rámci své obhajoby dostatečně vyjádří ke splnění zadání a náročnosti odevzdaného realizačního výstupu, tak navrhuji hodnotit práci stupněm E.

V Brně dne: 15. srpna 2017

.....
podpis